



О Б Щ И Н А С Т Р У М Я Н И

Получил и утвърдил:
/П*/

ЕМИЛ ИЛИЕВ
Кмет на община Струмяни,

Дата 27.11.2018г.

Д О К Л А Д

На основание чл. 103, ал. 3 и чл. 106 от ЗОП, във връзка с чл. 60 от ППЗОП и в изпълнение на Заповед № 3-226/11.09.2018 г. на кмета на Община Струмяни, издадена на основание чл. 103, ал.1 от ЗОП, във връзка със Заповед № 3-264/15.10.2018г. на Кмета на община Струмяни и във връзка с открита процедура с Решение № ОП-7(1)/30.07.2018 г. за откриване на обществена поръчка с предмет: **„Изграждане на детски площадки и спорни съоръжения и ремонт на Детска градина „Патиланци“, с. Микрево, община Струмяни“**, комисия в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Василка Александрова – юрист, координатор по проект „Защита на населението в общините Карбинци и Струмяни и предоставяне на щетите от наводнения“.

ЧЛЕНОВЕ:

1. Димитър Сарадинов – специалист в дирекция МПОСООСФСТРЗО, отдел ТСУ в община Струмяни;
2. Мария Ангелова – специалист в дирекция МПОСООСФСТРЗО, отдел ТСУ в община Струмяни;
3. Вера Боянска – гл. специалист в дирекция МПОСООСФСТРЗО, отдел ТСУ в община Струмяни;
4. Василка Панкова – ст.експ. в дирекция МПОСООСФСТРЗО в община Струмяни;

Резервни членове:

1. Петя Тасева – зам. кмет по стопанските дейности в община Струмяни, изготви доклад за резултатите от работата си както следва:

В рамките на определения от Възложителя краен срок за получаване на оферти са постъпили оферти, а именно:

1. **„Вантроник“ ЕООД**, гр. Симитли, п.к. 2730, ул. „Победа“ № 7, оферта с вх. № 66ф-145/10.09.2018 г., подадена в 15:26 ч.
2. **„Примастрой 21“ ООД**, гр.София, п.к.1505, бул. Евлоги Георгиев 110, ет.1, оферта с вх. № 66ф-147/10.09.2018г., подадена в 15:50 ч.
3. **„Динатстрой“ ООД**, гр.Благоевград, п.к. 2700, ул.Чакалица 2, вх.В, ет.1, оферта с вх. № 66ф-148/10.09.2018г., подадена в 16:00 ч.
4. **„ГБС – Благоевград“ АД**, гр.Благоевград, п.к. 2700, ул. Братя Иванови №7, оферта с вх. № 66ф-150/10.09.2018г., подадена в 16:04 ч.

5. „Инженеринг Вас Строй“ ЕООД, гр.Сапарева баня, общ.Сапарева баня, ул.Незабравка № 6, оферта с вх. № 66ф-151/10.09.2018г., подадена в 16:51 ч.

Комисията е заседавала в периода от 11.09.2018 г. до 13.11.2018г. и е изготвила следните протоколи:

1. Протокол №1 от 11.09.2018/19.09.2018г. от публично заседание на комисията по отваряне и оповестяване съдържанието на постъпилите оферти.

На заседанието присъстваха представители на участниците, както следва:

1. Управителят на „Инженеринг Вас Строй“ ЕООД – Константин Кацарски;

2. Представител на „ГБС – Благоевград“ АД – Александър Вретенарски, с изрично представено пълномощно от Михаил Гюлеменов – упълномощен представител на „ГБС – Благоевград“ АД. На заседанието не присъстваха представители на средставата за масово осведомяване.

След като членовете на комисията констатираха, че опаковките с офертите на участниците в процедурата са непрозрачни и с ненарушена цялост, председателят на комисията пристъпи към отварянето им по реда на постъпването им.

1. Оферта с вх. № 66ф-145/10.09.2018 г., подадена в 15:26 ч. на **„Вантроник“ ЕООД**, гр. Симитли, п.к. 2730, ул. „Победа“ № 7:

Председателят на комисията отвори опаковката с офертата на **„Вантроник“ ЕООД** и оповести съдържанието ѝ. Комисията констатира наличието на отделен запечатан плик „Предлагани ценови параметри“. В съответствие с изискванията на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете на комисията (Кирил Янев, Мария Ангелова и Вера Боянска) подписаха техническото предложение и пликът с надпис „Предлагани ценови параметри“ от участника. Пликът с „Предлагани ценови параметри“, като и техническото предложение беше подписан и от представителят на „ГБС – Благоевград“ АД – Александър Вретенарски.

2. Оферта с вх. № 66ф-147/10.09.2018 г., подадена в 15:50 ч. на **„Примастрой 21“ ООД**, гр. София, п.к.1505, бул. Евлоги Георгиев 110, ет.1:

Председателят на комисията отвори опаковката с офертата на **„Примастрой 21“ ООД** и оповести съдържанието ѝ. Комисията констатира наличието на отделен запечатан плик „Предлагани ценови параметри“. В съответствие с изискванията на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете на комисията (Кирил Янев, Мария Ангелова и Вера Боянска) подписаха техническото предложение и пликът с надпис „Предлагани ценови параметри“ от участника. Пликът с „Предлагани ценови параметри“, като и техническото предложение беше подписан и от представителят на „ГБС – Благоевград“ АД – Александър Вретенарски.

3. Оферта с вх. № 66ф-148/10.09.2018 г., подадена в 16:00 ч. на **„Динатстрой“ ООД**, гр. Благоевград, п.к. 2700, ул. „Чакалица“ № 2, вх.В, ет.1:

Председателят на комисията отвори опаковката с офертата на **„Динатстрой“ ООД** и оповести съдържанието ѝ. Комисията констатира наличието на отделен запечатан плик „Предлагани ценови параметри“. В съответствие с изискванията на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете на комисията (Василка Александрова, Мария Ангелова и Вера Боянска) подписаха техническото предложение и пликът с надпис „Предлагани ценови параметри“ от участника. Пликът с „Предлагани ценови параметри“, като и техническото предложение беше подписан и от представителят на „ГБС – Благоевград“ АД – Александър Вретенарски.

4. Оферта с вх. № 66ф-150/10.09.2018 г., подадена в 16:04 ч. на „ГБС - Благоевград“ АД, гр. Благоевград, п.к. 2700, ул. „Братя Иванови“ № 7:

Председателят на комисията отвори опаковката с офертата на „Вантроник“ ЕООД и оповести съдържанието ѝ. Комисията констатира наличието на отделен запечатан плик „Предлагани ценови параметри“. В съответствие с изискванията на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете на комисията (Василка Александрова, Мария Ангелова и Кирил Янев) подписаха техническото предложение и пликът с надпис „Предлагани ценови параметри“ от участника. Пликът с „Предлагани ценови параметри“, като и техническото предложение беше подписан и от управителя на „Инженеринг Вас Строй“ ЕООД – Константин Кацарски.

5. Оферта с вх. № 66ф-151/10.09.2018 г., подадена в 16:51 ч. на „Инженеринг Вас Строй“ ЕООД, гр. Сапарева баня, общ.Сапарева баня, ул. „Незабравка“ № 6:

Председателят на комисията отвори опаковката с офертата на „Инженеринг Вас Строй“ ЕООД и оповести съдържанието ѝ. Комисията констатира наличието на отделен запечатан плик „Предлагани ценови параметри“. В съответствие с изискванията на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете на комисията (Василка Александрова, Мария Ангелова и Вера Боянска) подписаха техническото предложение и пликът с надпис „Предлагани ценови параметри“ от участника. Пликът с „Предлагани ценови параметри“, като и техническото предложение беше подписан и от представителя на „ГБС – Благоевград“ АД – Александър Вретенарски.

С отварянето на подадените оферти за участие и извършване на действията по чл. 54, ал. 3 и 4 от ППЗОП, приключи публичната част от заседанието на комисията.

2. Протокол №1 от 11.09.2018/19.09.2018 г. от закритото заседание на комисията, която обстойно разгледа представените документи от участниците и извърши преценка за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя и констатира следното:

Участник №1 - „Вантроник“ ЕООД, гр. Симитли, п.к. 2730, ул. „Победа“ № 7, оферта с вх. № 66ф-146/10.09.2018 г., подадена в 15:28 ч.

ЕЕДОП на „Вантроник“ ЕООД:

- в част III: *Основания за изключване*, Раздел: Г: *Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка* на поставения въпрос „Прилагат ли се специфичните национални основания за изключване ...“, участникът е посочил отговор „ДА“. Следва информация, която противоричи на посочения отговор – „ДА“. Ако по отношение на участникът е вярна декларираната информация, то отговорът му на поставения въпрос следва да е „НЕ“.

- в част IV: *Критерии за подбор*, б. Б: Икономическо и финансово състояние, поле 2а) не е посочен оборот в стопанската област, обхваната от поръчката.

Участник №2 - „Примастрой 21“ ООД, гр. София, п.к.1505, бул. Евлоги Георгиев 110, ет.1, оферта с вх. № 66ф-147/10.09.2018 г., подадена в 15:50 ч.

ЕЕДОП на - „Примастрой 21“ ООД:

част IV: *Критерии за подбор*, б. Б: Икономическо и финансово състояние, поле 2а) не е посочен оборот в стопанската област, обхваната от поръчката.

Участник №3 - „Динатстрой“ ООД, гр. Благоевград, п.к. 2700, ул. „Чакалица“ № 2, вх.В, ет.1, оферта с вх. № 66ф-148/10.09.2018 г., подадена в 16:00 ч.

ЕЕДОП на „Динатстрой“ ООД:

- в част IV: *Критерии за подбор*, Раздел Г: *Стандарти за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление*, участникът е декларирал, че притежава сертификати, изготвени от независими органи и доказващи, че икономическият оператор отговаря на стандартите за осигуряване на качество и за екологично управление, но не е посочил орган или служба, издаващи документите, не е посочил предметен обхват, както и номер на сертификатите.

Участник №4 - „ГБС - Благоевград“ АД, гр. Благоевград, п.к. 2700, ул. „Братя Иванови“ № 7, оферта с вх. № 66ф-150/10.09.2018 г., подадена в 16:04 ч.

ЕЕДОП на - „ГБС - Благоевград“ АД:

- в част IV: *Критерии за подбор*, б. Б: Икономическо и финансово състояние, поле 2а) не е посочен оборот в стопанската област, обхваната от поръчката.

- в част IV: *Критерии за подбор*, б. В: Технически и професионални способности, при декларираните строителства не е посочен получател/възложител на строителствата, както и период/периоди за изпълнение на строителствата.

- в част IV: *Критерии за подбор*, Раздел Г: *Стандарти за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление*, участникът е декларирал, че притежава сертификат, изготвени от независими органи и доказващи, че икономическият оператор отговаря на стандартите за осигуряване на качество, но не е посочил орган или служба, издаващ документа.

Участник №5 - „Инженеринг Вас Строй“ ЕООД, гр. Сапарева баня, общ.Сапарева баня, ул. „Незабравка“ № 6, оферта с вх. № 66ф-151/10.09.2018 г., подадена в 16:51 ч.

ЕЕДОП на - „Инженеринг Вас Строй“ ЕООД: Без забележки.

Съгласно чл. 104, ал. 4 от ЗОП, когато по отношение на критериите за подбор или изискванията към личното състояние на участниците се установи липса, непълнота и/или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, на участниците се предоставя възможност да представят нова информация, да допълнят или да пояснят представената информация.

На основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, в срок до 5 (пет) работни дни от получаване на настоящия протокол УЧАСТНИКЪТ, по отношение на който е констатирано несъответствие или липса на информация, може да представи на комисията нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация.

Допълнително предоставената информация може да обхваща факти и обстоятелства, които са настъпили след крайния срок за получаване на оферти.

3. С **Протокол № 2 от 15.10.2018г.** от закрито заседание комисията отвори, разгледа и обсъди допълнително представените документи от участника, изискани с Протокол № 1 от 11.09.2018/19.09.2018г.

Комисията установи, че допълнително представените документи от участниците са в законоустановения срок.

След като разгледа представените допълнително документи от участниците, комисията установи, че са представили всички документи, попълнени съгласно указанията ѝ, отговарящи на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор поставени от Възложителя. С оглед на установеното комисията предлага на Възложителя, участниците да бъдат допуснати до по-нататъшно участие в процедурата.

4. **Комисията продължи заседанието от 15.10.2018г.** като разгледа техническото предложение на допуснатите участници в обществената поръчка и определяне на оценката по показател П1 - „Срок за изпълнение на СМР”, съгласно Методиката за определяне на комплексна оценка, приложена в документацията за участие.

При разглеждането на Техническите предложения на участниците, комисията установи:

1. „ВАНТРОНИК“ ЕООД:

Предложението на участник „ВАНТРОНИК“ ЕООД съдържа всички изискуеми приложения на хартиен носител, съгласно изискванията на Възложителя от документацията по обществената поръчка. Предложението от участника срок за изпълнение на СМР е 180 дни, но не по-късно от 2019г, посочен само словом. Приложение 4 на участника не съдържа текстово описание на предлаганият от участника график за изпълнение на СМР. Участникът е представил линеен календарен график за изпълнение на поръчката в табличен вид, който включва ИН, № по ред, наименование СМР, ед. мярка, количество (на видовете работи), продължителност, начало и край, механизация, работници, брой, материал, човекочасове. В линейния график в колоната за механизация е представена изискуемата такава само за позиции 16 9, 173, 235, 300, 301 – 314, 317 – 320 и 338 от техническите спецификации и КСС, като комисията взема предвид и позициите, където механизация не се изисква. В колоната за материали не са описани количество и характеристики на материала за позициите от КСС. Описани са само вид на материала, идентичен с този в КСС. Към техническото предложение не е приложен електронен носител (диск) с техническото предложение.

След внимателно разглеждане и обсъждане на предложението за изпълнение на поръчката на „Вантроник“ ЕООД, на основание чл. 107, т. 2, буква „а” от ЗОП, във връзка с установено несъответствие на офертата на участника с предварително обявените условия на възложителя, комисията единодушно реши, че **предлага на възложителя да отстрани участника** от процедурата.

Мотиви: Възложителят изрично в документацията и методиката за оценка е посочил какво следва да бъде **ЗАДЪЛЖИТЕЛНОТО СЪДЪРЖАНИЕ НА ТЕХНИЧЕСКОТО ПРЕДЛОЖЕНИЕ**. А то е както следва:

„В техническото си предложение участниците следва да представят график за изпълнение на всички видове строителни операции, предвидени в инвестиционния проект и КСС. За всеки вид работа участниците следва да посочат начало и край на изпълнение на този вид работа, да опишат количеството, вида и характеристиката на

материалите, които се влагат, предвидената за използване механизация и предвидените човекочасове.

ВАЖНО! Посочените „Технически спецификации“ и изисквания за техническа оферта, действащото законодателство и стандарти в областта на изпълнението на СМР следва да се разбират като предварително обявените условия на поръчката по смисъла на чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП.

Няма да бъдат оценявани предложения и следва да бъдат предложени за отстраняване в случаите, в които е налице поне едно от следните условия:

- Тази част от предложението не отговаря на указанията за разработване;
- Тази част не отговаря на обявените условия (изискванията) на Възложителя;
- Тази част не съответства на действащото законодателство и/или действащи норми и стандарти и/или не е съобразена с предмета на поръчката.

Участникът **НЕ Е НАПРАВИЛ** предложение относно количеството и характеристика на материалите и на места не е представил изискуемата механизация.

Възложителят е посочил изрично в документацията на обществената поръчка и методиката за оценка, че когато части от предложението не отговарят на указанията за разработване, конкретното предложение следва да бъде предложено за отстраняване. Съгласно документацията за участие и методиката, част от нея, се считат за задължителни минимални изисквания към офертите и неспазването им води до отстраняване на участника от процедурата. При констатиране на несъответствие на офертата на участника с предварително обявените условия и изисквания на възложителя, според разпоредбата на чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, комисията е длъжна да предложи участника за отстраняване от процедурата.

Възложителят не само, че е посочил какво следва да включва тази част от техническото предложение, но дори е описал при какви обстоятелства ще отстрани участник, който не отговаря на изискванията му. В тези обстоятелства е и посоченото от възложителя в методиката за оценка, че ще отстрани участник, чието техническо предложение **„не отговаря на указанията за разработване, посочени по-горе, както и не отговаря на обявените условия /изискванията/ на Възложителя.**

В документацията е посочено задължителното съдържание на показателя, в т.ч. и изискването, че участникът следва да посочи: **„В техническото си предложение участниците следва да представят график за изпълнение на всички видове строителни операции, предвидени в инвестиционния проект и КСС. За всеки вид работа участниците следва да посочат начало и край на изпълнение на този вид работа, да опишат количеството, вида и характеристиката на материалите, които се влагат, предвидената за използване механизация и предвидените човекочасове.“**. Такова предложение в техническото предложение на участника липсва в частта относно предложение **„относно количеството и характеристика на материалите“ и за някой позиции за механизация.** Към техническото предложение не е приложен електронен носител (диск) с техническото предложение.

Комисията взема своето решение за отстраняване на участника, позовавайки се на спазването на документацията за участие – методиката за оценка на офертите, ЗОП, ППЗОП и трайната практика на Комисията за защита на конкуренцията.

Комисията счита, че след като участникът е подал непълно техническо предложение, несъответстващо на посочени от възложителя изисквания, то това е достатъчно основание същият законосъобразно да бъде отстранен, тъй като в противен случай би се компрометирал принципът за равнопоставеност между участниците в обществената поръчка. В този смисъл е Решение № 881 от 27.10.2016 г. на КЗК.

При постановяване на своето решение Комисията е водена от стриктното спазване на разпоредбата на **чл. 101, ал. 5 от ЗОП** "При изготвяне на офертата всеки участник трябва да се придържа точно към обявените от възложителя условия", като следва да се има предвид, че горепосочената норма е императивна, което означава, че всеки участник следва при участие в съответната процедура по **ЗОП** да се съобрази със задължителния характер на въведеното законово изискване на възложителя. Комисията счита, че при наличие на техническо предложение, формирано по начин, който се разминава и несъответства с изискванията на възложителя, категорично записани в условията на документацията и по-конкретно в методиката за оценка, то участникът следва да бъде отстранен от процедурата. В този смисъл е Решение № 882 от 27.10.2016 г. на КЗК.

Водена от горепосочените мотиви, **на основание чл. 107, т. 2, б. "а" от ЗОП комисията предлага на възложителя да отстрани участника „Вантроник“ ЕООД от по-нататъшно участие в процедурата.** (В този смисъл е Решение № 55 от 19.01.2017 г. на КЗК.)

2. „Примастрой 21“ ООД:

Предложението на участник „Примастрой 21“ ООД съдържа всички изискуеми приложения на хартиен носител, съгласно изискванията на Възложителя от документацията по обществената поръчка. Предложеният от участника срок за изпълнение на СМР е: 180 дни. Приложение 4 на участника съдържа като приложение: техническо предложение, Приложение А Таблица за последователността на изпълнение на СМР и приложение Б График за изпълнение на всички видове строителни операции. В приложение А са описани в табличен вид вид на дейността по КСС, единица мярка, количество, продължителност, начало на СМР, край на СМР. В приложение Б График за изпълнение на всички видове строителни операции са посочени всички видове строителни операции, предвидени в инвестиционния проект и КСС, за всеки вид работа участникът е посочил единица мярка, количество, количество материал спрямо разходна норма, ед. мярка на основния материал, продължителност, начало на СМР, край на СМР, брой работници, квалификация на работната ръка, норма време за единица СМР, количество човекочасове, вид машини и механизация, МСМ спрямо разходна норма, количество, вид и характеристика на материала.

След обстоен преглед на техническото предложение на участника, комисията констатира, че то отговаря на изискванията на Възложителя.

3. „Динатстрой“ ООД:

Предложението на участник „Динатстрой“ ООД съдържа всички изискуеми приложения на хартиен носител, съгласно изискванията на Възложителя от документацията по обществената поръчка. В декларацията за конфиденциалност е записано, че не се съдържа конфиденциална информация. Предложеният от участника срок за изпълнение на СМР: 180 дни. Приложение 4 на участника съдържа текстово описание на предлаганият от участника график за изпълнение на СМР от стр. 28 до стр. 64. От стр. 65 до стр. 74 е представил линеен календарен график за изпълнение на поръчката, който включва наименование на строително и монтажните работи, мярка, количество на видовете работи, продължителност начало и край, характеристика и вид на материалите, предвидена механизация, предвидени работници, брой работници, предвидени човекочасове. Останалите колони представляват броя на календарните дни и стартират от ден – 13 до ден 183, като работата приключва на 180 ден. В табличен вид е представен обобщен списък на най-важните материали за влагане при изпълнение на обекта, без същият да е обвързан с конкретните видове работи от КСС. Към техническото предложение е приложен електронен носител (диск) с техническото предложение, който съдържа идентична с хартиения носител информация.

След обстоен преглед на техническото предложение на участника, комисията констатира, че то отговаря на изискванията на Възложителя.

4. „ГБС - Благоевград“ АД:

Предложението на участник „ГБС - Благоевград“ АД съдържа всички изискуеми приложения на хартиен носител, съгласно изискванията на Възложителя от документацията по обществената поръчка. Предложеният от участника срок за изпълнение на СМР: 200 дни, но не по-късно от 10.09.2018г. Посочената дата е крайната дата за получаване на оферти. Като приложение към приложение 4 участникът е представил в табличен вид график за изпълнение на поръчката, който включва колони с наименование на видовете дейности, мярка, количество, прието количество ч.д., брой кал. дни и брой работ. и брой човекодни, не човекочасове. Дискът с електронен носител на техническото предложение не съдържа цялото техническо предложение в нерадиктириум формат, а съдържа само таблицата с график за изпълнение на поръчката, без подписите, положени на хартиения носител.

Предложението на участника не съдържа конкретно посочени начало или край на изпълнението на видовете работи от графика, но информацията може да се извлече от таблицата с графика, която е приложение към техническото предложение на участника. В техническото предложение на участника не се съдържа информация за количеството, вида и характеристиката на материалите, които се влагат и предвидената за използване механизация.

След внимателно разглеждане и обсъждане на предложението за изпълнение на поръчката на „ГБС – Благоевград“ АД, комисията констатира, че техническото предложение на участника не отговаря на предварително обявените условия на поръчката и **на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП**, във връзка с установено несъответствие на офертата на участника с предварително обявените условия на възложителя, комисията единодушно реши, че **предлага на възложителя да отстрани участника** от процедурата.

Мотиви: Възложителят изрично в документацията на стр. 9 в документацията за оценка е посочил какво следва да бъде **ЗАДЪЛЖИТЕЛНОТО СЪДЪРЖАНИЕ НА ТЕХНИЧЕСКОТО ПРЕДЛОЖЕНИЕ**. А то е както следва:

„В техническото си предложение участниците следва да представят график за изпълнение на всички видове строителни операции, предвидени в инвестиционния проект и КСС. За всеки вид работа участниците следва да посочат начало и край на изпълнение на този вид работа, да опишат количеството, вида и характеристиката на материалите, които се влагат, предвидената за използване механизация и предвидените човекочасове.

ВАЖНО! Посочените „Технически спецификации“ и изисквания за техническа оферта, действащото законодателство и стандарти в областта на изпълнението на СМР следва да се разбират като предварително обявените условия на поръчката по смисъла на чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП.

Няма да бъдат оценявани предложения и следва да бъдат предложени за отстраняване в случаите, в които е налице поне едно от следните условия:

- Тази част от предложението не отговаря на указанията за разработване;*
- Тази част не отговаря на обявените условия (изискванията) на Възложителя;*
- Тази част не съответства на действащото законодателство и/или действащи норми и стандарти и/или не е съобразена с предмета на поръчката.*“

Участникът **НЕ Е НАПРАВИЛ** предложението, което да съдържа информация за количеството, вида и характеристиката на материалите, които се влагат и предвидената за използване механизация.

Възложителят е посочил изрично в документацията на обществената поръчка и методиката за оценка, че когато части от предложението не отговарят на указанията за разработване, конкретното предложение следва да бъде предложено за отстраняване. Съгласно документацията за участие и методиката, част от нея, се считат за задължителни минимални изисквания към офертите и неспазването им води до отстраняване на участника от процедурата. При констатиране на несъответствие на офертата на участника с предварително обявените условия и изисквания на възложителя, според разпоредбата на чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, комисията е длъжна да предложи участника за отстраняване от процедурата.

Възложителят не само, че е посочил какво следва да включва тази част от техническото предложение, но дори е описал при какви обстоятелства ще отстрани участник, който не отговаря на изискванията му. В тези обстоятелства е и посоченото от възложителя в методиката за оценка, че ще отстрани участник, когато техническото му предложение **„не отговаря на указанията за разработване, посочени по-горе, както и не отговаря на обявените условия /изискванията/ на Възложителя.“**

В документацията по обществената поръчка е посочено задължителното съдържание на показателя, в т.ч. и изискването, че участникът следва да посочи: **„В техническото си предложение участниците следва да представят график за изпълнение на всички видове строителни операции, предвидени в инвестиционния проект и КСС. За всеки вид работа участниците следва да посочат начало и край на изпълнение на този вид работа, да опишат количеството, вида и характеристиката на материалите, които се влагат, предвидената за използване механизация и предвидените човекочасове.“** Такова предложение в техническото предложение на участника липсва в частта относно предложението **относно количеството на материалите, вида и характеристиката на материалите, които се влагат, и предвидената за използване механизация.**

Комисията взема своето решение за отстраняване на участника, позовавайки се на спазването на документацията за участие – методиката за оценка на офертите, ЗОП, ППЗОП и трайната практика на Комисията за защита на конкуренцията.

Комисията счита, че след като участникът е подал непълно техническо предложение, несъответстващо на посочени от възложителя изисквания, то това е достатъчно основание същият законосъобразно да бъде отстранен, тъй като в противен случай би се компрометирал принципът за равнопоставеност между участниците в обществената поръчка. В този смисъл е Решение № 881 от 27.10.2016 г. на КЗК.

При постановяване на своето решение Комисията е водена от стриктното спазване на разпоредбата на **чл. 101, ал. 5 от ЗОП** "При изготвяне на офертата всеки участник трябва да се придържа точно към обявените от възложителя условия", като следва да се има предвид, че горепосочената норма е императивна, което означава, че всеки участник следва при участие в съответната процедура по **ЗОП** да се съобрази със задължителния характер на въведеното законово изискване на възложителя. Комисията счита, че при наличие на техническо предложение, формирано по начин, който се разминава и несъответства с изискванията на възложителя, категорично записани в условията на документацията и по-конкретно в методиката за оценка, то участникът следва да бъде отстранен от процедурата. В този смисъл е Решение № 882 от 27.10.2016 г. на КЗК.

Водена от горепосочените мотиви, **на основание чл. 107, т. 2, б. "а" от ЗОП комисията предлага на възложителя да отстрани участника „ГБС – Благоевград“ АД от по-нататъшно участие в процедурата.** (В този смисъл е Решение № 55 от 19.01.2017 г. на КЗК.).

5. „Инженеринг Вас Строй“ ЕООД:

Предложението на участник „Инженеринг Вас Строй“ ЕООД съдържа всички изискуеми приложения на хартиен носител, съгласно изискванията на Възложителя от документацията по обществената поръчка. Предложеният от участника срок за изпълнение на СМР: 180 дни. Като приложение към приложение 4 участникът е представил в табличен вид график за

изпълнение на поръчката, който включва № по ред, № по ПСД, описание на видовете СМР и други дейности, единица мярка, количество, необходими човекочасове за ед и общо, необходими човекодни, брой работници, брой дни по сметни норми, брой дни с начало и край, брой работници за 180 календарни дни и колони с броя месеци и дни. Техническото предложение съдържа обяснителна записка към графика, която включва увод, цели, съществуващо положение, ново положение по всички части на инвестиционния проект, вековите работи, които следва да се изпълнят в табличен вид. Записката съдържа също и технологично-строителна програма, която пояснява линейния календарен график и съдържа информация за описание на видовете СМР и други дейности, начална дата на започване на съгласно ЛКГ, крайна дата на изпълнени СМР, съгласно ЛНГ, ед. мярка, количество, вид, количество и характеристика на материалите, механизация, предвидени човекочасове. Дискът с електронен носител на техническото предложение съдържа цялото техническо предложение в нерадикириум формат идентично с това на хартиен носител.

Въпреки че обяснителната записка съдържа таблица с колона „вид, количество и характеристика на материалите“, в нея се посочва, че същите са „подробно описани в обяснителната записка“, а в самата записка не се съдържа такова описание. Съдържа се информация за характеристика на единствено настилка за детските площадки. Вид, количество и характеристика на влаганите материали за останалите позиции от КСС не е налична.

След внимателно разглеждане и обсъждане на предложението за изпълнение на поръчката на „Инженеринг Вас Строй“ ЕООД, на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, във връзка с установено несъответствие на офертата на участника с предварително обявените условия на възложителя, комисията единодушно реши, че предлага на възложителя да отстрани участника от процедурата.

Мотиви: Възложителят изрично в методиката за оценка е посочил какво следва да бъде ЗАДЪЛЖИТЕЛНОТО СЪДЪРЖАНИЕ НА ТЕХНИЧЕСКОТО ПРЕДЛОЖЕНИЕ. А то е както следва:

„В техническото си предложение участниците следва да представят график за изпълнение на всички видове строителни операции, предвидени в инвестиционния проект и КСС. За всеки вид работа участниците следва да посочат начало и край на изпълнение на този вид работа, да опишат количеството, вида и характеристиката на материалите, които се влагат, предвидената за използване механизация и предвидените човекочасове.

ВАЖНО! Посочените „Технически спецификации“ и изисквания за техническа оферта, действащото законодателство и стандарти в областта на изпълнението на СМР следва да се разбират като предварително обявените условия на поръчката по смисъла на чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП.

Няма да бъдат оценявани предложения и следва да бъдат предложени за отстраняване в случаите, в които е налице поне едно от следните условия:

- Тази част от предложението не отговаря на указанията за разработване;
- Тази част не отговаря на обявените условия (изискванията) на Възложителя;
- Тази част не съответства на действащото законодателство и/или действащи норми и стандарти и/или не е съобразена с предмета на поръчката.“

Участникът НЕ Е НАПРАВИЛ предложението относно вид, количество и характеристика на влаганите материали за всички позиции от КСС.

Възложителят е посочил изрично в документацията на обществената поръчка и методиката за оценка, че когато части от предложението не отговарят на указанията за разработване, конкретното предложение следва да бъде предложено за отстраняване. Съгласно документацията за участие и методиката, част от нея, се считат за задължителни минимални изисквания към офертите и неспазването им води до отстраняване на участника от процедурата. При констатиране на несъответствие на офертата на участника с предварително обявените условия и изисквания на възложителя, според разпоредбата на чл. 107, т. 2, буква „а” от ЗОП, комисията е длъжна да предложи участника за отстраняване от процедурата.

Възложителят не само, че е посочил какво следва да включва тази част от техническото предложение, но дори е описал при какви обстоятелства ще отстрани участник, който не отговаря на изискванията му. В тези обстоятелства е и посоченото от възложителя в методиката за оценка, че ще отстрани участник, чието техническо предложение „не отговаря на указанията за разработване, посочени по-горе, както и не отговаря на обявените условия /изискванията/ на Възложителя.

В документацията по обществената поръчка е посочено задължителното съдържание на показателя, в т.ч. и изискването, че участникът следва да посочи: **„В техническото си предложение участниците следва да представят график за изпълнение на всички видове строителни операции, предвидени в инвестиционния проект и КСС. За всеки вид работа участниците следва да посочат начало и край на изпълнение на този вид работа, да опишат количеството, вида и характеристиката на материалите, които се влагат, предвидената за използване механизация и предвидените човекочасове.“** Такова предложение в техническото предложение на участника липсва в частта относно предложението за вид, количество и характеристика на вложените материали за всички позиции от КСС.

Комисията взема своето решение за отстраняване на участника, позовавайки се на спазването на документацията за участие – методиката за оценка на офертите, ЗОП, ППЗОП и трайната практика на Комисията за защита на конкуренцията.

Комисията счита, че след като участникът е подал непълно техническо предложение, несъответстващо на посочени от възложителя изисквания, то това е достатъчно основание същият законосъобразно да бъде отстранен, тъй като в противен случай би се компрометирал принципът за равнопоставеност между участниците в обществената поръчка. В този смисъл е Решение № 881 от 27.10.2016 г. на КЗК.

При постановяване на своето решение Комисията е водена от стриктното спазване на разпоредбата на чл. 101, ал. 5 от ЗОП "При изготвяне на офертата всеки участник трябва да се придържа точно към обявените от възложителя условия", като следва да се има предвид, че горепосочената норма е императивна, което означава, че всеки участник следва при участие в съответната процедура по ЗОП да се съобрази със задължителния характер на въведеното законово изискване на възложителя. Комисията счита, че при наличие на техническо предложение, формирано по начин, който се разминава и несъответства с изискванията на възложителя, категорично записани в условията на документацията и по-конкретно в методиката за оценка, то участникът следва да бъде отстранен от процедурата. В този смисъл е Решение № 882 от 27.10.2016 г. на КЗК.

Водена от горепосочените мотиви, на основание чл. 107, т. 2, б. "а" от ЗОП комисията предлага на възложителя да отстрани участника „Инженеринг Вас Строй“ ЕООД от повнататъшно участие в процедурата. (В този смисъл е Решение № 55 от 19.01.2017 г. на КЗК.)

Оценка на допуснатите до оценяване на техническите предложения участници по формулата за оценка:

Начин на определяне на (П1) срок за изпълнение на СМР:

Минимален срок за изпълнение на СМР

$$П1 = \frac{\text{Минимален срок за изпълнение на СМР}}{\text{Срок за изпълнение на СМР, предложен от участника}} \times 100 \text{ точки}$$

1. „Примастрой 21“ ООД:

180

$$П1 = \frac{180}{180} \times 100 \text{ точки} = 100 \text{ точки}$$

„Примастрой 21“ ООД получава за техническото си предложение 100 точки.

2. „Динатстрой“ ООД

180

$$П1 = \frac{180}{180} \times 100 \text{ точки} = 100 \text{ точки}$$

„Динатстрой“ ООД получава за техническото си предложение 100 точки.

Взето бе решение комисията да продължи работата си с отваряне на плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ на допуснатият участник, оповестяване на предложените от него цени и окончателно класиране на офертите на следващо заседание, което да бъде на 13.11.2018 г. от 11:00 ч.

5. Протокол №3 от 13.11.2018г. от проведено публично заседание за отваряне на плик с надпис „Предлагани ценови параметри“, което беше оповестено на профила на купувача.

На заседанието на комисията присъстваха представители на участниците и не присъстваха представители на средствата за масово осведомяване.

На заседанието присъства представител на „ПРИМАСТРОЙ 21“ ООД, Христо Митков Иванов, упълномощен с пълномощно изх.№ 042/12.11.2018г. от управителя на фирма „ПРИМАСТРОЙ 21“ ООД.

Комисията обяви отстранените от процедурата участници и мотивите за тях, както следва:

1. **„ВАНТРОНИК“ ЕООД**
2. **„ГБС - Благоевград“ АД**
3. **„Инженеринг Вас Строй“ ЕООД**

Комисията обяви резултатите от оценяването на офертите по показател П1 „срок за изпълнение на СМР“ на допуснатите до участие участници и пристъпи към отваряне на плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ на допуснатите участници и оповестяване на предлаганите от тях цени, като следва:

1. „Примастрой 21“ ООД:

Плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ съдържа Ценово предложение – Приложение № 5, като участникът предлага обща стойност на разходите по договора в размер на 617 399.23 /шестстотин и седемнадесет хиляди триста деветдесет и девет лева и двадесет и три стотинки/ лева без ДДС или 740 879.08 /седемстотин и четиридесет хиляди осемстотин седемдесет и девет лева и осем стотинки/ лева с ДДС.

2. „ДИНАТСТРОЙ“ ООД:

Плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ съдържа Ценово предложение – Приложение № 5, като участникът предлага обща стойност на разходите по договора в размер на 617 404.20 /шестстотин и седемнадесет хиляди четиристотин и четири лева и двадесет стотинки/ лева без ДДС или 740 885.04 /седемстотин и четиридесет хиляди осемстотин осемдесет и пет лева и четири стотинки/ с ДДС.

С оглед на гореописаното и извършените действия, приключи публичната част от заседанието на комисията, и същата продължи своята работа на закрито заседание по обстойно разглеждане на ценовите предложения на участниците и определяне на комплексната оценка, в съответствие с утвърдената методика и класиране.

1. Преглед на Ценово предложение на „Примастрой 21“ ООД за съответствие с изискванията на възложителя:

Ценовото предложение от офертата на участника в ценовото предложение е 617 399.23 /шестстотин и седемнадесет хиляди триста деветдесет и девет лева и двадесет и три стотинки/ лева без ДДС или 740 879.08 /седемстотин и четиридесет хиляди осемстотин седемдесет и девет лева и осем стотинки/ лева с ДДС ***Комисията направи детайлна проверка на изчисленията на участника „Примастрой 21“ ООД като не констатира аритметични грешки в ценовото му предложение и разлики между ед. цени в анализи и КСС. Комисията направи преглед на ценовото предложение за съответствие с изискванията на възложителя и констатира, че то изцяло съответства на тях.***

2. Преглед на Ценово предложение на „ДИНАТСТРОЙ“ ООД за съответствие с изискванията на възложителя:

Ценовото предложение от офертата на участника е 617 404.20 /шестстотин и седемнадесет хиляди четиристотин и четири лева и двадесет стотинки/ лева без ДДС или 740 885.04 /седемстотин и четиридесет хиляди осемстотин осемдесет и пет лева и четири стотинки/ с ДДС.

Комисията пристъпи към детайлна проверка на изчисленията на участника „ДИНАТСТРОЙ“ ООД като констатира следните аритметични грешки в ценовото му предложение:

1. В т. 6 на страница 000090 – Монтаж керемиди количеството 158.70 умножено по единичната цена без ДДС – 6.59 е равно на 1 045.83 лв. без ДДС. Участникът е посочил грешна сума – 1046.02.
2. В т. 17 на страница 000090 – Полимерен грунд преди мазилка по фасади количеството 1 180.00 умножено по единичната цена без ДДС – 2.99 е равно на 3 528.20 лв. без ДДС. Участникът е посочил грешна сума – 3 526.41.
3. В т. 67 на страница 000094 – Доставка и монтаж на теракотни плочки с нехлъзгаща се повърхност количеството 52.71 умножено по единичната цена без ДДС – 45.00 е равно на 2371.95 лв. без ДДС. Участникът е посочил грешна сума – 2 371.83.
4. В т. 69 на страница 000094 – Доставка и монтаж на тенти количеството 8.00 умножено по единичната цена без ДДС – 249.90 е равно на 1999.20 лв. без ДДС. Участникът е посочил грешна сума – 1 999.23.

5. В т. 83 на страница 000095 – Боядисване с блажна боя по цокъл ($h=1,5$ м) количеството 186.85 умножено по единичната цена без ДДС – 10.40 е равно на 1943.24 лв. без ДДС. Участникът е посочил грешна сума – 1 943.29.
6. В т. 95 на страница 000095 – Доставка и монтаж на теракотни плочки с нехлъзгаща се повърхност количеството 46.34 умножено по единичната цена без ДДС – 45 е равно на 2 085.30 лв. без ДДС. Участникът е посочил грешна сума – 2 085.19.
7. В т. 103 на страница 000096 – Демонтаж на бетонни платформи количеството 3.30 умножено по единичната цена без ДДС – 180.15 е равно на 594.50 лв. без ДДС. Участникът е посочил грешна сума – 594.51.
8. В т. 106 на страница 000096 – Боядисване с блажна боя по цокъл ($h=1,5$ м) количеството 247.69 умножено по единичната цена без ДДС – 10.40 е равно на 2 575.98 лв. без ДДС. Участникът е посочил грешна сума – 2 576.05.
9. В т. 7 на страница 000098 – Доставка и монтаж на разклонителна кутия скрита инсталация с вграден разклонител, 4 клеми 10 mm^2 количеството 13 умножено по единичната цена без ДДС – 3.10 е равно на 40.30 лв. без ДДС. Участникът е посочил грешна сума – 40.33.
10. В т. 8 на страница 000098 – Конзола единична – скрита инсталация, доставка и монтаж количеството 14 умножено по единичната цена без ДДС – 3.49 е равно на 48.86 лв. без ДДС. Участникът е посочил грешна сума – 48.92.
11. В т. 9 на страница 000098 – Излаз за осветление до 8м, с проводник $3\times 1,5\text{ mm}^2$ - скрито количеството 21 умножено по единичната цена без ДДС – 11.33 е равно на 237.93 лв. без ДДС. Участникът е посочил грешна сума – 237.83.
12. В т. 10 на страница 000098 – Излаз за контакти до 10м, с проводник NYU - скрито количеството 13 умножено по единичната цена без ДДС – 12.56 е равно на 163.28 лв. без ДДС. Участникът е посочил грешна сума – 163.29.
13. В т. 12 на страница 000099 – Доставка и монтаж на трудногорими гофрирани инсталационни PVC тръби: Ф32 количеството 30 умножено по единичната цена без ДДС – 1.80 е равно на 54 лв. без ДДС. Участникът е посочил грешна сума – 53.96.
14. В т. 14 на страница 000099 – Заземителна шина 40/4, полагане количеството 6 умножено по единичната цена без ДДС – 19.11 е равно на 114.66 лв. без ДДС. Участникът е посочил грешна сума – 114.68.
15. В т. 2 на страница 0000100 – Доставка оптикодимен датчик комплект с основа количеството 77 умножено по единичната цена без ДДС – 34.89 е равно на 2 686.53 лв. без ДДС. Участникът е посочил грешна сума – 2 686.26.
16. В т. 5 на страница 0000100 – Доставка ръчен сигнален бутон количеството 16 умножено по единичната цена без ДДС – 15.02 е равно на 240.32 лв. без ДДС. Участникът е посочил грешна сума – 240.24.
17. В т. 6 на страница 0000100 – Доставка алармен звънец (сирена) 24 V количеството 11 умножено по единичната цена без ДДС – 16.20 е равно на 178.20 лв. без ДДС. Участникът е посочил грешна сума – 178.23.
18. В т. 9 на страница 0000100 – Доставка и полагане на гофрирани PVC тр. Ф13 в стени от гипс картон, под мазилка, над окачен таван и по каб. скари количеството 700 умножено по единичната цена без ДДС – 1.80 е равно на 1260.00 лв. без ДДС. Участникът е посочил грешна сума – 1 258.95.
19. В т. 28 на страница 0000107 – Доставка и монтаж на панелен радиатор с две панели с размери 1400/900/66 количеството 4 умножено по единичната цена без ДДС – 320.00 е равно на 1 280.00 лв. без ДДС. Участникът е посочил грешна сума – 1279.98.
20. В т. 1 на страница 0000109 – Демонтаж и извозване на съществуващи тротоарни настилки количеството 49,4 умножено по единичната цена без ДДС – 15.99 е равно на 789.91 лв. без ДДС. Участникът е посочил грешна сума – 789.67.
21. В т. 2 на страница 0000109 – Демонтаж и извозване на бордюри количеството 15 умножено по единичната цена без ДДС – 15.99 е равно на 239.85 лв. без ДДС. Участникът е посочил грешна сума – 239.78.
22. В т. 3 на страница 0000109 – Разбиване и извозване на съществуващи бетонни съоръжения и фундаменти количеството 25 умножено по единичната цена без ДДС – 178.58 е равно на 4464.50 лв. без ДДС. Участникът е посочил грешна сума – 4464.49.

23. В т. 4 на страница 0000109 –Изрязване, демонтаж и извозване на съществуващи метални игрални съоръжения количеството 2 умножено по единичната цена без ДДС – 499.88 е равно на 999.76 лв. без ДДС. Участникът е посочил грешна сума – 999.77.

24. В т. 2 на страница 0000109 – Доставка и полагане на трошен камък, фракция 0-40 мм за полагане на противоударна настилка, на слоеве, с обща дебелина 40 см, количеството 164.8 умножено по единичната цена без ДДС – 35.02 е равно на 5771.30 лв. без ДДС. Участникът е посочил грешна сума – 5 771.78.

Според правилното аритметично изчисление общата оферирана цена на участника е в размер на 617 407.11 лв. без ДДС, а не в размер на оферираната от участника цена - 617 404.20 лв. без ДДС.

Поради горното Комисията, взе единодушно РЕШЕНИЕ да **ОТСТРАНИ** от по-нататъшно участие участника „ДИНАТСТРОЙ“ ООД на основание **чл. 107, т. б. "а" от ЗОП**, тъй като е наличната разлика от **2.91** лв. за общата цена без ДДС между сбора от резултатите при умножение на единичните цени от КСС и анализи на цените и количествата, посочени от Възложителя, и посочената обща стойност, която не може да се отстрани чрез поправка на очевидна фактическа грешка, защото не може да се извлече действителната ясна и безусловна воля на участника, за ценовото му предложение.

МОТИВИ: Участникът „ДИНАТСТРОЙ“ ООД е посочил в ценовото си предложение цена без ДДС в размер на **617 404.20** /шестстотин и седемнадесет хиляди четиристотин и четири лева и двадесет стотинки/ лева без ДДС. **Според правилното аритметично изчисление, комисията констатира, че общата оферирана цена на участника е в размер на 617 407.11 лв. без ДДС.** Допуснати са аритметични грешки при умножението на количеството и единичната цена, при което при редица позиции от КСС, при единична цена съответстваща на анализа и количество съответстващо на обявеното от Възложителя се получава стойност на разхода по съответната позиция от КСС, различна от посочената от участника. При правилно извършване на аритметичните операции представената оферта става с по- висока от действително посочената от участника стойност за общата цена без ДДС. Установените аритметични грешки са както следва:

1. В т. 6 на страница 000090 – Монтаж керемиди количеството 158.70 умножено по единичната цена без ДДС – 6.59 е равно на 1 045.83 лв. без ДДС. Участникът е посочил грешна сума – 1046.02.

2. В т. 17 на страница 000090 – Полимерен грунд преди мазилка по фасади количеството 1 180.00 умножено по единичната цена без ДДС – 2.99 е равно на 3 528.20 лв. без ДДС. Участникът е посочил грешна сума – 3 526.41.

3. В т. 67 на страница 000094 – Доставка и монтаж на теракотни плочки с нехлъзгаща се повърхност количеството 52.71 умножено по единичната цена без ДДС – 45.00 е равно на 2371.95 лв. без ДДС. Участникът е посочил грешна сума – 2 371.83.

4. В т. 69 на страница 000094 – Доставка и монтаж на тенти количеството 8.00 умножено по единичната цена без ДДС – 249.90 е равно на 1999.20 лв. без ДДС. Участникът е посочил грешна сума – 1 999.23.

5. В т. 83 на страница 000095 – Боядисване с блажна боя по цокъл (h=1,5 м) количеството 186.85 умножено по единичната цена без ДДС – 10.40 е равно на 1943.24 лв. без ДДС. Участникът е посочил грешна сума – 1 943.29.

6. В т. 95 на страница 000095 – Доставка и монтаж на теракотни плочки с нехлъзгаща се повърхност количеството 46.34 умножено по единичната цена без ДДС – 45 е равно на 2 085.30 лв. без ДДС. Участникът е посочил грешна сума – 2 085.19.

7. В т. 103 на страница 000096 – Демонтаж на бетонни платформи количеството 3.30 умножено по единичната цена без ДДС – 180.15 е равно на 594.50 лв. без ДДС. Участникът е посочил грешна сума – 594.51.

8. В т. 106 на страница 000096 – Боядисване с блажна боя по цокъл ($h=1,5$ м) количеството 247.69 умножено по единичната цена без ДДС – 10.40 е равно на 2 575.98 лв. без ДДС. Участникът е посочил грешна сума – 2 576.05.
9. В т. 7 на страница 000098 – Доставка и монтаж на разклонителна кутия скрита инсталация с вграден разклонител, 4 клеми 10 мм^2 количеството 13 умножено по единичната цена без ДДС – 3.10 е равно на 40.30 лв. без ДДС. Участникът е посочил грешна сума – 40.33.
10. В т. 8 на страница 000098 – Конзола единична – скрита инсталация, доставка и монтаж количеството 14 умножено по единичната цена без ДДС – 3.49 е равно на 48.86 лв. без ДДС. Участникът е посочил грешна сума – 48.92.
11. В т. 9 на страница 000098 – Излаз за осветление до 8м, с проводник $3\times 1,5\text{ мм}^2$ - скрито количеството 21 умножено по единичната цена без ДДС – 11.33 е равно на 237.93 лв. без ДДС. Участникът е посочил грешна сума – 237.83.
12. В т. 10 на страница 000098 – Излаз за контакти до 10м, с проводник NYU - скрито количеството 13 умножено по единичната цена без ДДС – 12.56 е равно на 163.28 лв. без ДДС. Участникът е посочил грешна сума – 163.29.
13. В т. 12 на страница 000099 – Доставка и монтаж на трудногорими гофрирани инсталационни PVC тръби: Ф32 количеството 30 умножено по единичната цена без ДДС – 1.80 е равно на 54 лв. без ДДС. Участникът е посочил грешна сума – 53.96.
14. В т. 14 на страница 000099 – Заземителна шина 40/4, полагане количеството 6 умножено по единичната цена без ДДС – 19.11 е равно на 114.66 лв. без ДДС. Участникът е посочил грешна сума – 114.68.
15. В т. 2 на страница 0000100 – Доставка оптикодимен датчик комплект с основа количеството 77 умножено по единичната цена без ДДС – 34.89 е равно на 2 686.53 лв. без ДДС. Участникът е посочил грешна сума – 2 686.26.
16. В т. 5 на страница 0000100 – Доставка ръчен сигнален бутон количеството 16 умножено по единичната цена без ДДС – 15.02 е равно на 240.32 лв. без ДДС. Участникът е посочил грешна сума – 240.24.
17. В т. 6 на страница 0000100 – Доставка алармен звънец (сирена) 24 V количеството 11 умножено по единичната цена без ДДС – 16.20 е равно на 178.20 лв. без ДДС. Участникът е посочил грешна сума – 178.23.
18. В т. 9 на страница 0000100 – Доставка и полагане на гофрирани PVC тр. Ф13 в стени от гипс картон, под мазилка, над окачен таван и по каб. скари количеството 700 умножено по единичната цена без ДДС – 1.80 е равно на 1260.00 лв. без ДДС. Участникът е посочил грешна сума – 1 258.95.
19. В т. 28 на страница 0000107 – Доставка и монтаж на панелен радиатор с две панели с размери 1400/900/66 количеството 4 умножено по единичната цена без ДДС – 320.00 е равно на 1 280.00 лв. без ДДС. Участникът е посочил грешна сума – 1279.98.
20. В т. 1 на страница 0000109 – Демонтаж и извозване на съществуващи тротоарни настилки количеството 49,4 умножено по единичната цена без ДДС – 15.99 е равно на 789.91 лв. без ДДС. Участникът е посочил грешна сума – 789.67.
21. В т. 2 на страница 0000109 – Демонтаж и извозване на бордюри количеството 15 умножено по единичната цена без ДДС – 15.99 е равно на 239.85 лв. без ДДС. Участникът е посочил грешна сума – 239.78.
22. В т. 3 на страница 0000109 – Разбиване и извозване на съществуващи бетонни съоръжения и фундаменти количеството 25 умножено по единичната цена без ДДС – 178.58 е равно на 4464.50 лв. без ДДС. Участникът е посочил грешна сума – 4464.49.
23. В т. 4 на страница 0000109 – Изрязване, демонтаж и извозване на съществуващи метални игрални съоръжения количеството 2 умножено по единичната цена без ДДС – 499.88 е равно на 999.76 лв. без ДДС. Участникът е посочил грешна сума – 999.77.
24. В т. 2 на страница 0000109 – Доставка и полагане на трошен камък, фракция 0-40 мм за полагане на противоударна настилка, на слоеве, с обща дебелина 40 см, количеството 164.8 умножено по единичната цена без ДДС – 35.02 е равно на 5771.30 лв. без ДДС. Участникът е посочил грешна сума – 5 771.78.

Предвид, че анализите на цените са част от ценовото предложение на участника и те определят точната единична цена за всяка позиция от КСС, Възложителят не е би следвало да ги тълкува или получава по друг начин, освен по посоченият от участника начин. При наличието на допуснати несъответствия в офертата, каквито в случая комисията установява, Комисията, респективно възложителя, не следва да тълкува волята на участника и да извършва допълнителни действия за отстраняването им, поради което в случая се касае до представена ценова оферта, която не отговаря на изискванията на възложителя и съгласно **чл. 107, т. 2, б. "а" от ЗОП** това обстоятелство съставлява безусловно основание за отстраняване на участника от процедурата.

В конкретния случай е невъзможно помощната комисия да прецени дали посочената обща стойност в ценовото предложение на участника или правилното аритметично пресмятане (с представени от участника точни единични цени от анализи) представлява обективизирана действителната воля на участника, защото установеният порок в ценовата му оферта не може да бъде преодолян чрез предоставяне на разяснения по реда на **чл. 54, ал. 13 от ППЗОП** и назначената от възложителя комисия няма правомощие да преизчислява предложените от участника цени, защото по този начин би се стигнало до промяна на ценовото предложение, което е недопустимо, предвид императивните изисквания на нормата на **чл. 104, ал. 5 от ЗОП**. Ако възложителят приеме единичните цени от анализите за верни (същите правилно са пренесени в КСС), то тогава общата стойност на офертата на участника възлиза на - 617 407.11 лв. без ДДС, което противоречи на посочената от участника обща цена. Ако възложителят приеме общата посочена цена от участника за вярна, то тогава за възложителя става невъзможно да определи как е получена тази цена при така заявените от участника единични цени, посочени в анализите на цените, по които следва да се изпълнява договора и да се актуват видовете СМР.

Предвид установените несъответствия, комисията предлага участника „ДИНАТСТРОЙ“ ООД да бъде отстранен от по-нататъшно участие в процедурата на основание **чл. 107, т. 2, б. "а" от ЗОП** и във връзка с **чл. 104, ал. 5, изречение трето от ЗОП**, тъй като представеното ценово предложение в офертата на участника съдържа аритметични грешки, които не могат да бъдат отстранени без това да доведе до промяната на самото ценово предложение. Комисията по провеждане на процедурата по възлагане на процесната обществена поръчка счита, че допуснатите грешки се явяват съществен пропуск в офертата на участника, защото рефлектира върху оценяването на участника в процедурата.

Наличната разлика между сбора от резултатите при умножение на единичните цени от КСС и анализи на цените и количествата, посочени от Възложителя, и посочената обща стойност е разлика, която не може да се отстрани чрез поправка на очевидна фактическа грешка, защото не може да се извлече действителната ясна и безусловна воля на участника, който е предложил съответните цени. В случая Комисията счита, че участникът „ДИНАТСТРОЙ“ ООД е предложил ценови параметри, които се отклоняват от изискванията на възложителя за попълване на КСС, зададени от него в от обявената документация за участие, с представени от участника анализи на единичните цени.

Комисията счита, че участникът в процедурата, сам изготвя ценовото си предложение, поради което той носи отговорността за допуснатите грешки и несъответствия при формиране на представеното от него ценово предложение, от което следва обосноваването извод, че участникът „ДИНАТСТРОЙ“ ООД следва да бъде отстранен законосъобразно от участие в процедурата на основание **чл. 107, т. 2, б. "а" от ЗОП**.

В ЗОП не е предвидено разграничение в зависимост от това на кое точно условие не отговаря офертата, а изрично е посочено, че всяко несъответствие, без изключение, води до отстраняване на участник.

В потвърждение на горните изводи на Комисията е и трайната практика на КЗК и ВАС и по конкретно, комисията е водена следните решения при постановяване на настоящото си решение:

1. РЕШЕНИЕ № 296 от 23.03.2017 г., постановено от Комисията за защита на конкуренцията по преписка № КЗК-85/114/2017 г., потвърдено с РЕШЕНИЕ № 8822 от 06.07.2017 г. по адм. д. № 4974/2017 Г., IV отд. на ВАС.

2. Решение № 108/01.02.2018 год. на Комисия за защита на конкуренцията постановено по преписка № КЗК - 926/2017 год. Потвърдено с РЕШЕНИЕ № 9789 от 17.07.2018 по адм. дело № 2964/2018 г. и други.

След извършване на детайлната проверка на ценовите предложения на допуснатите участници, комисията пристъпи към оценка на ценовите предложения по заложената в методиката комплексна оценка, както е посочено по-долу:

Формулата по която се изчислява „Комплексната оценка“ за всеки участник е:

$КО = 0,5 \times П1 + 0,5 \times П2$, където:

- П1 е показател „Срок за изпълнение на СМР“
- П2 е оценката на „Ценово предложение за изпълнение на поръчката“

Икономически най-изгодната оферта се определя въз основа на следните критерии за възлагане: оптимално съотношение качество/цена – чл. 70, ал. 2, т. 3 от ЗОП.

Относителна тежест на показателите за оценяване е както следва:

(П1) Срок за изпълнение на СМР – 50 % в комплексната оценка;

(П2) Ценово предложение – 50 % в комплексната оценка.

Начин за определяне на оценката по показател П2 – „Ценово предложение за изпълнение на поръчката“

Оценка по показател П2 –Ценово предложение за изпълнение на поръчката

Предложена цена –П2 (Ценово предложение за изпълнение на поръчката) на участника се изчислява по следната формула (мерната единица е български лева без ДДС):

$$П2 = \frac{\text{Предложена минимална обща цена в лева}}{\text{Предложена обща цена от участника в лева}} \times 100$$

1. Оценка по показател П2 –Ценово предложение за изпълнение на поръчката на единственият допуснат участник „Примастрой 21“ ООД се изчислява по следната формула:

$$П2 = \frac{\text{Предложена минимална обща цена в лева}}{\text{Предложена обща цена от участника в лева}} \times 100 = \frac{617\,399.23}{617\,399.23} \times 100 = 1 \times 100 = 100 \text{ точки}$$

Формулата по която се изчислява „Комплексната оценка“ за „Примастрой 21“ ООД е:

$КО = 0,5 \times П1 + 0,5 \times П2$, където:

- П1 е показател „Срок за изпълнение на СМР“ – 100 точки
- П2 е оценката на „Ценово предложение за изпълнение на поръчката“ – 100 точки

Комплексната оценка на „Примастрой 21“ ООД $= 0,5 \times П1 + 0,5 \times П2 = 0,5 \times 100 + 0,5 \times 100 = 50 + 50 = 100$ точки

ОТСТРАНЕНИ УЧАСТНИЦИ:

1. „Инженеринг Вас Строй“ ЕООД
2. „ГБС – Благоевград“ АД
3. „ВАНТРОНИК“ ЕООД
4. „ДИНАТСТРОЙ“ ООД

Във връзка с получените резултати от определяне на общата комплексна оценка, комисията **направи следното класиране:**

1. На I – во място: **„Примастрой 21“ ООД** с комплексна оценка - **100 точки**

Комисията предлага на Възложителя за изпълнител на обществената поръчка да бъде определен участникът, класиран на първо място „Примастрой 21“ ООД с комплексна оценка - 100 точки.

На 27.11.2018г. комисията приключи своята работа и на осн.чл. 60, ал. 2 и ал. 3 от ППЗОП предостави настоящия доклад за утвърждаване от страна на Възложителя, заедно с изготвените протоколи и цялата документация по откритата процедура.

КОМИСИЯ:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: /П*/ /Василка Александрова/

ЧЛЕНОВЕ:

1. /П*/ /Димитър Сарадинов/

2. /П*/ /Мария Ангелова/

3. /П*/ /Вера Боянска/

4. /П*/ /Василка Панкова/

ЗАБЕЛЕЖКА: подписите са заличени съгласно чл.2 от Закона за защита на личните данни.